



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-98/2021-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja Lidije Oštarić Pogarčić predsjednice vijeća, Ivanke Maričić-Orešković članice vijeća i sutkinje izvijestiteljice i Branke Ježek Mjedenjak članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Andreas Babić iz Rijeke, Braće Stipčić 34, OIB: 79517696974, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje Zagreb, Margaretska 3, OIB: 02958272670, Regionalni ured Rijeka, Rijeka, Slogin kula 1, zastupan po voditelju Regionalnog ureda Avelinu Baretiću, dr.med.spec., podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci poslovni broj 58 : Sp-161/2020-8 od 17. lipnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 10. veljače 2021.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Rijeci poslovni broj 58 : Sp-161/2020-8 od 17. lipnja 2020.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki 1. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Andreas Babić iz Rijeke, Braće Stipčić 34, OIB: 79517696974, dok je u točki 2. izreke zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

Točkom 3. izreke odlučeno je da se oslobađa potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike kako je to pobliže navedeno u ovoj točki izreke.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 – dalje: ZPP), koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17 – dalje: SZ) u vezi s čl. 23. i čl. 79.o

Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18 - dalje: ZSP) s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i odbije prijedlog za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Žalba nije osnovana.

Sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: Fina) 14. veljače 2020. podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Andreas Babić, da se potrošač po pozivu Fina-e nije očitovao je li suglasan da se pred nadležnim sudom provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom pa se na temelju čl. 79.c st. 2. ZSP-a smatra da je potrošač suglasan te isti nije dostavio popis svoje imovine.

Daljnje je utvrđenje da je sud 14. veljače 2020. objavio oglas kojim je pozvao vjerovnike potrošača da u roku od 45 dana obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje. Nitko od vjerovnika nije obavijestio sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Iz dostavljenih podataka sud utvrđuje da potrošač ima evidentirane račune kod Privredne banke Zagreb d.d. transakcijski račun koji nije blokiran i sredstva nisu izuzeta te također kod Privredne banke Zagreb d.d. gdje sredstva nisu izuzeta, a isto tako da potrošač u posljednje tri godine nema evidentiranih prihoda, nema upisanih založnih prava, nije evidentiran kao vlasnik zrakoplova, vrijednosnih papira, nije ostvario nikakvu dividendu niti je evidentiran u upisniku Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture kao vlasnik pokretnina koje se vode u navedenom upisniku niti kao vlasnik vozila sukladno podacima Ministarstva unutarnjih poslova. Uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra utvrđuje da potrošač nije evidentiran niti kao vlasnik nekretnina.

Uvidom u podatke iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje utvrđuje da je na dan donošenja rješenja neprekidna blokada potrošača trajala 1310 dana, da ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a (aktivne osnove) u odnosu na vjerovnike i tražbine kako je to pobliže navedeno u točki 3. izreke rješenja, čije nenaplaćene glavnice ukupno iznose 12.663,50 kn.

Na temelju ovih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz odredbe čl. 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn smatra da su ispunjeni uvjeti iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača.

Na temelju odredbe čl. 79.g st. 4. ZSP-a u vezi čl. 79.a ZSP-a sud prvog stupnja oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike pobliže navedeno u točki 3. izreke pobijanog rješenja.

Tvrđnjama da je rješenje nejasno, da ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, da je izreka rješenja proturječna razlozima, vjerovnik sadržajno ukazuje na ostvarenu bitnu procesnu povredu iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a. Citirana povreda nije ostvarena budući rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama, isto je u svemu moguće ispitati te ne postoji nikakva proturječnost izreke i obrazloženja rješenja. Ispitujući po službenoj dužnosti postojanje neke od drugih bitnih procesnih povreda iz čl. 354. t. 2. ZPP-a, ovaj

sud nije utvrdio da bi donošenjem pobijanog rješenja bila ostvarena neka od tih bitnih procesnih povreda.

Pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo utvrđujući da su ispunjene sve pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja pri čemu je pravilno postupio prema odredbi čl. 24. st. 3. ZSP-a i po službenoj dužnosti utvrdio činjenice koje su važne za postupak te prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača zatražio vanjsku provjeru potrošačeve imovine pa su neosnovani žalbeni navodi vjerovnika da sud nije iskoristio sve zakonske mogućnosti za utvrđenje da potrošač nema imovine, već da je bez provođenja bilo kakvog postupka napisao da potrošač nema imovine.

Neosnovani su i daljnji žalbeni navodi kojima se vjerovnik poziva na tvrdnje da osnova za plaćanje, rješenje o ovrsi Ovr-71/19 je u redoslijedu naplata od 23. srpnja 2019. te da nije bila evidentirana kao neizvršena osnova za plaćanje u razdoblju dužem od tri godine pa da stoga nije bilo uvjeta za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Pogrešno smatra vjerovnik da se rok od tri godine predviđen odredbom čl. 79.a st. 2. alineja 3. ZSP-a računa od evidentiranja osnove za plaćanje ovog vjerovnika. Ovaj uvjet za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjen je ako potrošač ima evidentiranu bilo koju, jednu ili više neizvršenih osnova za plaćanje u neprekidnom trajanju od tri godine. Nije bitan broj dana blokade računa po pojedinoj osnovi nego se ukupan broj dana blokade računa po svim osnovama (neke osnove zbog kojih je potrošač došao u blokadu su u plaćene, neke povučene...). U predmetnom slučaju sud je ispunjenost ove pretpostavke pravilno utvrdio uvidom u podatke dostavljene po Fina-i koja je javnopravno tijelo i sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi te su za sud relevantni upravo ovi podaci (čl. 79.f st. 2. ZSP-a).

U odnosu na ostale žalbene navode vjerovnika valja odgovoriti da je cilj ZSP-a propisan odredbom čl. 2. st. 1. ZSP-a da se poštenog potrošača oslobodi obveze, da se poštenje potrošača prema čl. 2. st. 2. ZSP-a utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja te cijeneći da se na potrošača koji nije dao popis imovine i suglasnost za provođenje postupka ne primjenjuje zakonska presumpcija o nepostojanju imovine to je sud prvog stupnja pravilno utvrdio ispunjenost pretpostavki za donošenje pobijanog rješenja.

Iz navedenih razloga trebalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i pozivom na odredbu čl. 380. toč. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a i čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 10. veljače 2021.

Predsjednica vijeća

Lidija Oštarić Pogarčić

Broj zapisa: **eb2f7-3c94c**

Kontrolni broj: **07ff2-6acd9-ce72b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LIDIJA OŠTARIĆ POGARČIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.